

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

**DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL**

mely készült az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított **„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR000817352024)

Alulírott **Dr. Halmai Gyula**, mint az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.** vezérigazgatója – egyetértve a bírálóbizottsági döntési javaslatával - **az alábbi, eljárást lezáró döntéseket hozom:**

➤ **A Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „*ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg*”.

Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. előző, 2023. évi árbevétele nettó 9.750.832 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

**Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.**

2. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítást volt az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 24 hónapban”.

**A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozat(ok)).**

3. A felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik építés-szerelés szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke (kártérítési limit) legalább 50 millió Ft./káresemény és legalább 150 millió Ft./év.”

**A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).**

4. A felhívás III.1.2) pont G.3.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik felhívás feladását megelőző két, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben (azaz a felhívás feladását megelőző, két mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben) legalább nettó 125.000.000,- Ft. közbeszerzés tárgya szerinti (épület felújítása és/vagy új épület építése) árbevétellel”

**A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.3.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (nyilatkozat közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről).**

5. Ajánlatkérő észlelte, hogy a B.G. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodás 3. pontja befejezetlen, nincs lezárva a mondat; továbbá a megállapodásban a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti kezességvállalás nem került rögzítésre.

Ajánlatkérő észlelte, hogy a Sz.Zs. EV kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodás nem egybefüggő dokumentum, az első oldal utolsó megkezdett és a második oldal első befejezett mondata nem egy mondat, mely alapján nem ugyanazon dokumentum első és második oldala került benyújtásra.

6. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (T.T.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember anyja nevét, a bemutatott tapasztalatok nem homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, a teljesítés helye (pontos címe). A szakember önéletrajza nem tartalmazza az MV-É-M jogosultság megszerzésének időpontját, így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok az MV-É-M

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. **Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

7. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (Sz.Zs.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját ill. a nyilvántartás elektronikus elérési útját. A szakember önéletrajzában bemutatott 3. és 4. tapasztalat nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt teljesítésének helye (pontos címe), valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. **Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
8. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (Gy.L.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a festő-restaurátor jogosultság nyilvántartásának elektronikus elérési útját ill. a kamarai számnál egy dátum szerepel. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, teljesítésének helye (pontos címe), valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
9. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (L.T.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a fém-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját ill. a nyilvántartás elektronikus elérési útját.
10. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

➤ **A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „*ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg*”.
- Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által igénybe venni kívánt Kapacitásnyújtó szervezet, a SZIN-KER ÉPÍTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 3.760.600 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.
- Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.**
2. A benyújtott humánerőforrás tervben ajánlattevő az I. Kft. (2. és 15. sor), V.L. szakember (S. Kft.) (3. sor), P. K. Kft. (7. sor), S. Kft. (9. és 10. sor), P. Kft. (12. sor) és P.F. Kft. (13. sor) és S.D. Kft. (16. sor) gazdasági szereplőket alvállalkozóként jelölte meg, azonban a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapon nem kerültek alvállalkozóként feltüntetésre.
3. A benyújtott humánerőforrás terv továbbá nem megfelelően tartalmazza a személyi állomány tervezett összetételét, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza valamennyi feladatra vonatkozóan ill. a teljes tervezett létszámot, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát. A terv a felmerülő feladatokat, azok várható időtartamát és az erőforrás biztosításának módját tartalmazza.
4. A benyújtott humánerőforrás terv továbbá nincs összhangban a benyújtott ütemtervvel és az Ajánlatkérő által elvárt teljesítési határidővel (300 nap) sem, tekintettel arra, hogy a humánerőforrás tervben feltüntetett várható időtartamokat összeadva abban majdnem 600 nap szerepel; míg az ütemterv szerint 10 hónap a teljesítés.

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

A tervek nincsenek a teljesítés elvárt határidejével összhangban, azokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő a kivitelezés teljesítésére az elvárt határidőben képes.

Továbbá egyik terv (humánerőforrás terv és ütemterv) sem pdf. formátumban került benyújtásra.

5. A Közbeszerzési Dokumentum 5.1. pontjában előírásra került, hogy „Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

**A benyújtott 3 db előszerződés és 4 db szakmai önéletrajz nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában került benyújtásra.**

6. A felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja értelmében „*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszerrel.*

*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 14001:2015 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszerrel.*”

**A benyújtott ajánlatban szereplő ISO tanúsítványok nem tekinthetők akkreditált, érvényes tanúsítványnak, tekintettel arra, hogy azokon nem szerepel hitelesítés (csak az aláírások helye), továbbá nem tartalmazza a kiállítás és az érvényesség idejét sem.**

7. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (B.I.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője.

8. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (A.Gy.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A nyilvántartás elektronikus elérési útja nem elérhető oldalra hivatkozik. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt kivitelezője és megrendelője. A szakember önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját, így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. **Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

9. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (Cs.F.B.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

**Továbbá a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatának egyszerű másolatát.**

10. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (L.T.Á.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott 2. tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt kivitelezője, az 1., 3. ill. 4. tapasztalat esetében pedig a teljesítés helye (pontos címe). **Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

➤ **A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kihocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.



**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

2. A felhívás VI.3.7) pont 7. alpontjában előírásra került, hogy „Ajánlattevő - a megalapozott ajánlattétel érdekében - ajánlatához indikatív teljesítési ütemtervet köteles csatolni, munkarészek /munkanemek szerint lebontva, időszávos ábrázolással. Továbbá Ajánlattevő - a megalapozott ajánlattétel érdekében – ajánlatához humánerőforrás tervet köteles csatolni, melyben be kell mutatnia a teljesítésben részt vevő személyi állomány tervezett összetételét, létszámát, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát.”  
Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Munkaerőterv”-ben nem szerepel kőszobrász-restaurátor, festő-restaurátor és fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor szakember, holott az alkalmassági követelmények között előírt fenti szakembereket ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni. Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.
3. A P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel kötött megállapodásban nem került egyértelműen megjelölésre, hogy mely erőforrásokat fogja a Kapacitást nyújtó szervezet Ajánlattevő részére biztosítani, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem tartalmazza egyértelműen a kapcsolódó közbeszerzési eljárást (az eljárás tárgyának megnevezése nem azonosítja egyértelműen az eljárást) és csak a felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjára hivatkozik, nem nevezi meg az erőforrást.
4. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (L.I.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe). **Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
5. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (L.G.P.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A nyilvántartás elektronikus elérési útja nem elérhető oldalra hivatkozik. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe).
6. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (M.J.G.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak, továbbá a 2. és 3. tapasztalat a jogosultság megszerzése előtti időszakot ölel fel. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt tárgya, megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe) sem szerepel minden tapasztalatnál. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
7. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (V.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok alapján nem állapítható meg 36 hónap épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkozó (többlet) tapasztalat. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe), valamint a teljesítés kezdő- és befejező dátuma. **Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
8. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállitás volt az ajánlati felhívás feladásától visszاسzámított 24 hónapban”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy mindhárom benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton **2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.**
9. A felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik építés-szerelés szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke (kártérítési limit) legalább 50 millió Ft./káresemény és legalább 150 millió Ft./év.”.  
**A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).**
10. A felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, de legfeljebb nyolc évben

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

*belül megkezdett, műemlék épületen végzett, legalább 600 m2 mennyiségű homlokzat felújítására vonatkozó referenciával.”.*

**A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (referenciaigazolást).**

11. A felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja értelmében „*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszerrel.*

*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 14001:2015 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszerrel.”.*

**A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását.**

12. **A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.**

➤ **A Stylos Építőipari Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő benyújtott hiánypótlása volt nem teljeskörű):**

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „*ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg*”.

A benyújtott ajánlatban szereplő közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozatban ajánlattevő a 2023. évi közbeszerzés tárgya szerinti árbevételét 1.027.515.793,- Ft-ban jelölte meg. Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Stylos Építőipari Kft., előző, 2023. évi árbevétele nettó 1.027.794 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

**Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.**

2. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott árazott költségvetés „Vakolás és rabilolás” munkanem 1. tételét ajánlattevő nem árazta be (nullás sor).

**Ajánlattevő a fenti hiányt nem pótolta (a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint eljárva).**

3. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR úrlapon továbbá K.A., M.J. és V.Á. szakemberek esetében a szakemberrel jogviszonyban álló szervezetként ajánlattevő került feltüntetésre, „Egyéb Előszerződés” jogviszonnal. A benyújtott ajánlatban ajánlattevő csatolta a fenti szakemberekre vonatkozóan kapacitást biztosító szervezetekkel kötött előszerződéseit.

A „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mezőben tehát nem az előszerződésben is szereplő kapacitást biztosító szervezetet tüntette fel, így a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőt sem ennek megfelelően töltötte ki.

4. **A „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR úrlapon csak ajánlattevő került feltüntetésre, az alvállalkozókat és kapacitást biztosító szervezetek vonatkozásában nem tartalmaz nyilatkozatot.**

5. M.E. aláírási címpéldányán szereplő címe (Vecsés) és ajánlattevő cégkivonatában szereplő adatai (Tököl) között ellentmondást észlelt Ajánlatkérő.

Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

6. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítást volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy az ERSTE Bank Hungary Zrt. és OTP Bank Nyrt. számlavezető pénzügyi intézménytől származó benyújtott nyilatkozaton 2024.05.17. ill. 2024.05.27. és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

7. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (dr Sz.F.D.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember MV-É-M jogosultságának megszerzésének időpontját. A benyújtott bejegyző határozaton 2022.09.07-a szerepel bejegyzési dátumként. Vélelmezhető, hogy a (többlet) tapasztalatok nem csak az MV-É-M jogosultság megszerzését követő időszakból származnak.
  8. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (K.A.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját; így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, teljesítésének helye (pontos címe). **Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
  9. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (M.J.G.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember festő-restaurátor jogosultságának megszerzésének időpontja a benyújtott igazolás szerint 2014.03.18-a. Vélelmezhető, hogy a (többlet) tapasztalatok nem csak a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok (kivéve 2.) nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak, továbbá a 2. és 3. tapasztalat a jogosultság megszerzése előtti időszakot ölel fel. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt tárgya, megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe) sem szerepel minden tapasztalatnál. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
  10. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (V.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok alapján nem állapítható meg 36 hónap épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkozó (többlet) tapasztalat. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe), valamint a teljesítés kezdő- és befejező dátuma (csupán egy dátum (év, hónap) szerepel minden tapasztalatnál). **Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
  11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.
- **A közbeszerzési eljárásban az alábbi értékelési sorrendet állapítom meg:**
1. "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. (1000 pont)
- **A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata érvényes**, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.
- **A közbeszerzési eljárás eredményes.**
- **Az eljárás nyertese a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. nettó 120.655.353,- Ft ajánlati áron**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú (egyben egyetlen) érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 171.265.000,- Ft) tekintettel is megfelelő.
- **A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevővel a szerződés megkötéséről rendelkezem.**

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.:**  
**„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” (EKR000817352024)**

Felkérem az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját a fentieknek megfelelő tartalmú összegezés megküldésére.

Alulírott kijelenti továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn vele szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozik arról, hogy az eljárás során tudomására jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrzi.

Budapest, 2024.06. 12.



Dr. Halmai Gyula  
vezérigazgató

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.



