

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV I.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított
„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2024.05.31. 10:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2024.05.31. 10:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2024.05.15. napján - EKR000817352024 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 8898/2024
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2024.05.30. 12:30
- Az ajánlatok bontása: 2024.05.30. 14:30

II. Az előzmények ismertetését követően dr. Rudolf Róbert Márton ismerteti a benyújtott ajánlatokat:
Az ajánlattételi határidőig részenként 5 db ajánlat került benyújtásra:

Értékelési szempont	Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.	"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.	Stylos Építőipari Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	134 408 670	114 460 730	136 965 423	120 655 353	373 037 072
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai	36	36	36	36	36

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)					
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36
5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36

III. A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok értékelését és bírálatát kezdi meg.

a) AJÁNLATI BIZTOSÍTÉK:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: **2.500.000,- Ft.**

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. és a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. és a Stylos Építőipari Kft. ajánlattevő az ajánlati biztosítékot megfelelően rendelkezésre bocsátotta, az átutalás igazolását ajánlatuk tartalmazza, az átutalások Ajánlatkérő számláján jóváírásra kerültek.

b) FENNTARTOTT közbeszerzés:

A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.

A bírálóbizottság ellenőrizte ajánlattevők előző (lezárt) évi árbevételét és megállapította, hogy nem minden ajánlattevő, alkalmasságot igazoló szervezet ill. alvállalkozó felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartásnak:

A gazdasági szereplők árbevételi adatai (e Ft):

Ajánlat vezető ajánlattevője	Gazdasági szereplő megnevezése	Szerepkör	2022.	2023.
"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.	CONSTRUM Építőipari Fővállalkozó Kft.	Alvállalkozó	292 649	
	"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.	Ajánlattevő		995 995

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

"GAZSI és GAZSI" Ipai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	SZIN-KER ÉPÍTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet	3 760 600	
	Lehoczky Kovács Iparművész és Restaurátor Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		53 190
	Renome-R Művészeti Szolgáltató Bt.	Kapacitásnyújtó szervezet	153 149	
	Plinius Restaurátor és Szolgáltató Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		16 935
	"GAZSI és GAZSI" Ipai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Ajánlattevő		333 948
PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Dordze Művészeti Kft	Kapacitásnyújtó szervezet	145 599	
	Vecsey Ádám András e.v.	Kapacitásnyújtó szervezet		
	Kérő Ipai, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Kapacitásnyújtó szervezet		7 460
	P.BECKER Kft. P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		587 704
	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Ajánlattevő	748 898	
	Restaurátor Művész Stúdió Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet	6 117	
Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.	Best Grundbau Építőipari Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		842 278
	Lehoczky Kovács Iparművész és Restaurátor Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		53 190
	AN-UDART Restaurátor és Művészeti Kft.	Kapacitásnyújtó szervezet		350 954
	Szabó Zsófia	Kapacitásnyújtó szervezet		
	Tóth Tamás József	Kapacitásnyújtó szervezet		
	Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.	Ajánlattevő		9 750 832
Stylos Építőipari Kft.	Stylos Építőipari Kft.	Ajánlattevő		1 027 794

A Bírálóbizottság javasolja a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. és a Stylos Építőipari Kft., valamint a "GAZSI és GAZSI" Ipai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tekintetében a hiánypótlási felhívást / felvilágosítást kérést kibocsátani az alábbiak szerint:

A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.

Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten)

- a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. előző, 2023. évi árbevétele nettó 9.750.832 eFt. volt,
- a Stylos Építőipari Kft., előző, 2023. évi árbevétele nettó 1.027.794 eFt. volt,

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

- továbbá a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által igénybe venni kívánt Kapacitásnyújtó szervezet, a SZIN-KER ÉPÍTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 3.760.600 eFt. volt.

Azaz mindhárom gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

Kérjük felvilágosítás kérés keretében tisztázza ajánlattevő, hogy hogyan tud megfelelni a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.

c) Költségvetések:

A bírálóbizottság megállapítja, hogy valamennyi ajánlattevő a kiadott költségvetést árazottan benyújtotta; azonban a Stylos Építőipari Kft. árazott költségvetése nullás sort tartalmaz: A „Vakolás és rabilolás” munkanem 1. tétele nincs beárazva

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	36-000-1.3	Vakolat leverése homlokzatról 2,5 cm vastagságig helyszíni vizsgálat és külön készülő faldiagnosztika alapján	1	ktg	0	0	0	0

IV. A Bírálóbizottság – a fentiek vizsgálatát követően - valamennyi ajánlattevő ajánlatát teljeskörűen átvizsgálta és a csatolt hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést javasolja kiküldeni.

V. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

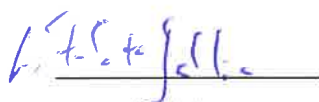
Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2024. május 31.


Gaszler Gabriella


Zsoldis József


dr. Rudolf Róbert Márton


dr. Fekete Júlia

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított
„Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2024.06.07. 11:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2024.06.07. 11:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2024.05.15. napján - EKR000817352024 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 8898/2024
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2024.05.30. 12:30
- Az ajánlatok bontása: 2024.05.30. 14:30
- Ajánlatkérő 2024.06.03. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki valamennyi ajánlattevő vonatkozásában 2024.06.07. 10:00 óra teljesítési határidővel.

II. A Bírálóbizottság a benyújtott hiánypótlások vizsgálatával folytatja a munkát.

A Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. vonatkozásában:

Hiánypótlást nem nyújtott be ajánlattevő. Ezért ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza az ajánlat:

- A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.

Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. előző, 2023. évi árbevétele nettó 9.750.832 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.

2. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban”.

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozat(ok)).

3. A felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik építés-szerelés szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke (kártérítési limit) legalább 50 millió Ft./káresemény és legalább 150 millió Ft./év.”

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).

4. A felhívás III.1.2) pont G.3.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik felhívás feladását megelőző két, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben (azaz a felhívás feladását megelőző, két mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben) legalább nettó 125.000.000,- Ft. közbeszerzés tárgya szerinti (épület felújítása és/vagy új épület építése) árbevételel”

A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.3.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (nyilatkozat közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről).

5. Ajánlatkérő észlelte, hogy a B.G. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodás 3. pontja befejezetlen, nincs lezárva a mondat; továbbá a megállapodásban a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti kezességvállalás nem került rögzítésre.

Ajánlatkérő észlelte, hogy a Sz.Zs. EV kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodás nem egybefüggő dokumentum, az első oldal utolsó megkezdett és a második oldal első befejezett mondata nem egy mondat, mely alapján nem ugyanazon dokumentum első és második oldala került benyújtásra.

6. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (T.T.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember anyja nevét, a bemutatott tapasztalatok nem homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, a teljesítés helye (pontos címe). A szakember önéletrajza nem tartalmazza az MV-É-M jogosultság megszerzésének időpontját, így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok az MV-É-M jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. **Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

7. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (Sz.Zs.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját ill. a nyilvántartás elektronikus elérési útját. A szakember önéletrajzában bemutatott 3. és 4. tapasztalat nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkákra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt teljesítésének helye (pontos címe), valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. **Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

8. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (Gy.L.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a festő-restaurátor jogosultság nyilvántartásának elektronikus elérési útját ill. a kamarai számnál egy dátum szerepel. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkákra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, teljesítésének helye (pontos címe), valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**

9. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (L.T.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a fém-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját ill. a nyilvántartás elektronikus elérési útját.
10. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vonatkozásában:

Hiánypótlást nem nyújtott be ajánlattevő. Ezért ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza az ajánlat:

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „*ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg*”.
- Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által igénybe venni kívánt Kapacitásnyújtó szervezet, a SZINKER ÉPÍTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 3.760.600 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.
- Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.**
2. A benyújtott humánerőforrás tervben ajánlattevő az I. Kft. (2. és 15. sor), V.L. szakember (S. Kft.) (3. sor), P. K. Kft. (7. sor), S. Kft. (9. és 10. sor), P. Kft. (12. sor) és P.F. Kft. (13. sor) és S.D. Kft. (16. sor) gazdasági szereplőket alvállalkozóként jelölte meg, azonban a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapon nem kerültek alvállalkozóként feltüntetésre.
3. A benyújtott humánerőforrás terv továbbá nem megfelelően tartalmazza a személyi állomány tervezett összetételét, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza valamennyi feladatra vonatkozóan ill. a teljes tervezett létszámot, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát. A terv a felmerülő feladatokat, azok várható időtartamát és az erőforrás biztosításának módját tartalmazza.
4. A benyújtott humánerőforrás terv továbbá nincs összhangban a benyújtott ütemtervvel és az Ajánlatkérő által elvárt teljesítési határidővel (300 nap) sem, tekintettel arra, hogy a humánerőforrás tervben feltüntetett várható időtartamokat összeadva abban majdnem 600 nap szerepel; míg az ütemterv szerint 10 hónap a teljesítés.
- A tervek nincsenek a teljesítés elvárt határidejével összhangban, azokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő a kivitelezés teljesítésére az elvárt határidőben képes.** Továbbá egyik terv (humánerőforrás terv és ütemterv) sem pdf. formátumban került benyújtásra.
5. A Közbeszerzési Dokumentum 5.1. pontjában előírásra került, hogy „Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

A benyújtott 3 db előszerződés és 4 db szakmai önéletrajz nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában került benyújtásra.

6. A felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja értelmében „*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszerrel.*

Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 14001:2015 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszerrel.”

A benyújtott ajánlatban szereplő ISO tanúsítványok nem tekinthetők akkreditált, érvényes tanúsítványnak, tekintettel arra, hogy azokon nem szerepel hitelesítés (csak az aláírások helye), továbbá nem tartalmazza a kiállítás és az érvényesség idejét sem.

7. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (B.I.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője.
8. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (A.Gy.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A nyilvántartás elektronikus elérési útja nem elérhető oldalra hivatkozik. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt kivitelezője és megrendelője. A szakember önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját, így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. **Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
9. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (Cs.F.B.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
- Továbbá a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatának egyszerű másolatát.**
10. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (L.T.Á.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott 2. tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt kivitelezője, az 1., 3. ill. 4. tapasztalat esetében pedig a teljesítés helye (pontos címe). **Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában:

Hiánypótlást nem nyújtott be ajánlattevő. Ezért ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza az ajánlat:

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

2. A felhívás VI.3.7) pont 7. alpontjában előírásra került, hogy *„Ajánlattevő - a megalapozott ajánlattétel érdekében - ajánlatához indikatív teljesítési ütemtervet köteles csatolni, munkarészek /munkanemek szerint lebontva, időszávos ábrázolással. Továbbá Ajánlattevő - a megalapozott ajánlattétel érdekében – ajánlatához humánerőforrás tervet köteles csatolni, melyben be kell mutatnia a teljesítésben részt vevő személyi állomány tervezett összetételét, létszámát, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát.”*

Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Munkaerőterv”-ben nem szerepel kőszobrász-restaurátor, festő-restaurátor és fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor szakember, holott az alkalmassági követelmények között előírt fenti szakembereket ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni.

Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

3. A P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött megállapodásban nem került egyértelműen megjelölésre, hogy mely erőforrásokat fogja a Kapacitást nyújtó szervezet Ajánlattevő részére biztosítani, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem tartalmazza egyértelműen a kapcsolódó közbeszerzési eljárást (az eljárás tárgyának megnevezése nem azonosítja egyértelműen az eljárást) és csak a felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjára hivatkozik, nem nevezi meg az erőforrást.
4. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (L.I.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe). **Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat nem támasztja alá.**
5. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (L.G.P.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A nyilvántartás elektronikus elérési útja nem elérhető oldalra hivatkozik. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe).
6. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (M.J.G.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak, továbbá a 2. és 3. tapasztalat a jogosultság megszerzése előtti időszakot ölel fel. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt tárgya, megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe) sem szerepel minden tapasztalatnál. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat nem támasztja alá.**
7. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (V.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok alapján nem állapítható meg 36 hónap épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkozó (többlet) tapasztalat. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe), valamint a teljesítés

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

kezdő- és befejező dátuma. Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

8. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszاسzámított 24 hónapban*”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. **Ajánlatkérő észlelte, hogy mindhárom benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.**
9. A felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja értelmében „*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik építés-szerelés szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke (kártérítési limit) legalább 50 millió Ft./káresemény és legalább 150 millió Ft./év.*”.
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).
10. A felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja értelmében „*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, műemlék épületen végzett, legalább 600 m2 mennyiségű homlokzat felújítására vonatkozó referenciával.*”.
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (referenciaigazolást).
11. A felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja értelmében „*Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 9001:2015 vagy azzal egyenértékű minőségirányítási rendszerrel.*”.
Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik bármely nemzeti rendszerben akkreditált, érvényes, építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó, MSZ EN ISO 14001:2015 vagy azzal egyenértékű környezetközpontú irányítási rendszerrel.”.
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását.
12. **A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.**

A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. vonatkozásában:

1. Hiány: A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Benyújtandó ajánlattevő nyilatkozata az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételeéről, valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

2. Hiány: Benyújtandó ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy ajánlattevő minden munkához szükséges információval rendelkezik a dokumentációban előírt feladatok teljesítéséhez, és a megajánlott ajánlati árból a feladat teljes körűen és minden előírásnak megfelelően kivitelezhető. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta.

A Bírálóbizottság az ajánlat ismételt átnézését követően megállapítja, hogy a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, további hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem szükséges.

A Stylos Építőipari Kft. vonatkozásában:

Hiánypótlást nyújtott be ajánlattevő, melynek keretében az alábbi hiányosságokat javította:

1. Hiány: A „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapon ajánlattevő az „Alvállalkozó jelenleg ismert?” kérdésre „Nem” választ adott, azonban a „A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe” pontba (mindhárom esetben) beírta az alvállalkozók nevét.

Ajánlattevő a hiányt megfelelően pótolta az EKR űrlap megfelelő kitöltésével.

2. Hiány: Az EKR „Gazdasági szereplők” menüpontjában csak ajánlattevő került feltüntetésre.

Ajánlattevő a hiány ezen részét megfelelően pótolta. Az alvállalkozókat és kapacitást biztosító szervezeteket az EKR „Gazdasági szereplők” menüpontjában is rögzítette a megfelelő adataikat kitöltve.

Azonban a hiánypótlása nem volt teljeskörű, ezért az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza az ajánlat:

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „*ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg*”.

A benyújtott ajánlatban szereplő közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozatban ajánlattevő a 2023. évi közbeszerzés tárgya szerinti árbevételét 1.027.515.793,- Ft-ban jelölte meg. Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Stylos Építőipari Kft., előző, 2023. évi árbevétele nettó 1.027.794 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.

2. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott árazott költségvetés „Vakolás és rabicolás” munkanem 1. tételét ajánlattevő nem árazta be (nullás sor).

Ajánlattevő a fenti hiányt nem pótolta (a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint eljárva).

3. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon továbbá K.A., M.J. és V.Á. szakemberek esetében a szakemberrel jogviszonyban álló szervezetként ajánlattevő került feltüntetésre, „Egyéb Előszerződés” jogviszonnyal. A benyújtott ajánlatban ajánlattevő csatolta a fenti szakemberekre vonatkozóan kapacitást biztosító szervezetekkel kötött előszerződéseit. A „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mezőben tehát nem az előszerződésben is szereplő kapacitást biztosító szervezetet tüntette fel, így a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőt sem ennek megfelelően töltötte ki.
4. A „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapon csak ajánlattevő került feltüntetésre, az alvállalkozókat és kapacitást biztosító szervezetek vonatkozásában nem tartalmaz nyilatkozatot.
5. M.E. aláírási címpéldányán szereplő címe (Vecsés) és ajánlattevő cégkivonatában szereplő adatai (Tököl) között ellentmondást észlelt Ajánlatkérő.
Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.
6. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

feladásától visszaszámított 24 hónapban”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy az ERSTE Bank Hungary Zrt. és OTP Bank Nyrt. számlavezető pénzügyi intézménytől származó benyújtott nyilatkozaton 2024.05.17. ill. 2024.05.27. és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

7. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (dr Sz.F.D.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember MV-É-M jogosultságának megszerzésének időpontját. A benyújtott bejegyző határozaton 2022.09.07-a szerepel bejegyzési dátumként. Vélelmezhető, hogy a (többlet) tapasztalatok nem csak az MV-É-M jogosultság megszerzését követő időszakból származnak.
8. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (K.A.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját; így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, teljesítésének helye (pontos címe). **Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
9. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (M.J.G.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember festő-restaurátor jogosultságának megszerzésének időpontja a benyújtott igazolás szerint 2014.03.18-a. Vélelmezhető, hogy a (többlet) tapasztalatok nem csak a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok (kivéve 2.) nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak, továbbá a 2. és 3. tapasztalat a jogosultság megszerzése előtti időszakot ölel fel. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt tárgya, megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe) sem szerepel minden tapasztalatnál. **Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
10. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (V.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok alapján nem állapítható meg 36 hónap épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkozó (többlet) tapasztalat. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe), valamint a teljesítés kezdő- és befejező dátuma (csupán egy dátum (év, hónap) szerepel minden tapasztalatnál). **Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.**
11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

III. A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését végzi el.

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt - Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása

1. Nettó ajánlati ár (Ft)		"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.
ajánlat		120 655 353,00
Pmax		10
Pmin		0

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

Alegjobb	120 655 353,00
Pontszám	10,00
Súlyszám	60
Összesen	600,00
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	
ajánlat	36
Pmax	10
Pmin	0
Alegjobb	36,00
Pontszám	10,00
Súlyszám	10
Összesen	100,00
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	
ajánlat	36
Pmax	10
Pmin	0
Alegjobb	36,00
Pontszám	10,00
Súlyszám	10
Összesen	100,00
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	
ajánlat	36
Pmax	10
Pmin	0
Alegjobb	36,00
Pontszám	10,00
Súlyszám	10
Összesen	100,00
5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	
ajánlat	36
Pmax	10
Pmin	0
Alegjobb	36,00
Pontszám	10,00
Súlyszám	10
Összesen	100,00
Mindösszesen pontszám:	1000,00

A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet állapítja meg:

1. "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. (1000 pont)

IV. A Bírálóbizottság javaslatai:

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása
EKR000817352024

- A Bírálóbizottság megállapította, hogy a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft., a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és a Stylos Építőipari Kft. ajánlattevők benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni a II. pontban leírtak szerint.
- A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került. A Bírálóbizottság javasolja ajánlattevő benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítani.
- A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet javasolja megállapítani: 1. rész tekintetében: 1. "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. (1000 pont)
- A Bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.
- A Bírálóbizottság a jelen eljárásban a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevőt javasolja nyertesnek kihirdetni nettó 120.655.353,- Ft ajánlati áron, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú (egyben egyetlen) érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 171.265.000,- Ft) tekintettel is megfelelő.
- A Bírálóbizottság javasolja a szerződést a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevővel megkötöni.


V. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

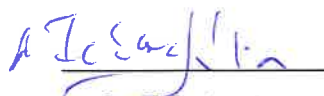
Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2024. június 7.


Gaszler Gabriella


Zsoldis József


dr. Rudolf Róbert Márton
dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049


dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088