

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000817352024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása**

Ajánlatkérő neve: **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	12194528242				
Postai cím:	Damjanich Utca 12.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1071	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Rudolf	Róbert	Márton				
E-mail:	kozbeszerzes@budaporta.hu	Telefon:	+36 203986762	Fax:	+36 203986762		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.evin.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	13416821213				
Postai cím:	Ébner György Köz 4						
Város:	Budaörs	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2040	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Rudolf	Róbert	Márton				
E-mail:	kozbeszerzes@budaporta.hu	Telefon:	+36 203986762	Fax:	+36 203986762		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.budaporta.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Műemlék lakóépület homlokzatának felújítása - A közbeszerzés tárgya a Budapest, VII. kerület Klauzál tér 7. szám (HRSZ: 34301) alatti lakóépület (továbbiakban: Épület) homlokzatának felújítása. Az Épület műemlék (műemléki törzsszáma: 16125) , ezért jelen építési beruházás - a 322 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet szerint - műemlékkel kapcsolatos építési beruházásnak minősül.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/95

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft., Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 36

10547030213

Ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.

Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 120 655 353

2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

5. A felhívás M.2.4. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft) értékelési szempont esetén fordított arányosítás, a szakember többlettapasztalata értékelési szempont esetén egyenes arányosítás.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft., Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 36

10547030213

Az ellenszolgáltatás összege:

Nettó ajánlati ár (Ft): 120 655 353

Az ajánlata kiválasztásának indokai:
Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú (egyben egyetlen) érvényes ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:
Homlokzat vakolás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:
CONSTRUM Építőipari Fővállalkozó Kft. (Adószám:10497076242;HÉA Európai Unió Adószám:HU10497076;Ország: Magyarország;Irányítószám:1062;Város:Budapest;Utca és házszám:Andrássy Út 61.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Nem vesz igénybe

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Pharos 95 Sportpályaépítő Kft., Magyarország 2336 Dunavarsány, 510-es Fő Út 26	12073601213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):
1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.
Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Pharos 95 Sportpályaépítő Kft. előző, 2023. évi árbevétele nettó 9.750.832 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.
Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.
2. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban”.
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozat(ok)).
3. A felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik építés-szerelés szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke (kártérítési limit) legalább 50 millió Ft./káresemény és legalább 150 millió Ft./év.”
A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).
4. A felhívás III.1.2) pont G.3.) alpontja értelmében „Alkalmatlan ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik felhívás feladását megelőző két, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben (azaz a felhívás feladását megelőző, két mérlegfordulónappal lezárt üzleti

évben) legalább nettó 125.000.000,- Ft. közbeszerzés tárgya szerinti (épület felújítása és/vagy új épület építése) árbevétellel” A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.3.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (nyilatkozat közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről).

5. Ajánlatkérő észlelte, hogy a B.G. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodás 3. pontja befejezetlen, nincs lezárva a mondat; továbbá a megállapodásban a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti kezességvállalás nem került rögzítésre. Ajánlatkérő észlelte, hogy a Sz.Zs. EV kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodás nem egybefüggő dokumentum, az első oldal utolsó megkezdett és a második oldal első befejezett mondata nem egy mondat, mely alapján nem ugyanazon dokumentum első és második oldala került benyújtásra.

6. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (T.T.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember anyja nevét, a bemutatott tapasztalatok nem homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, a teljesítés helye (pontos címe).A szakember önéletrajza nem tartalmazza az MV-É-M jogosultság megszerzésének időpontját, így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok az MV-É-M jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

7. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (Sz.Zs.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját ill. a nyilvántartás elektronikus elérési útját. A szakember önéletrajzában bemutatott 3. és 4. tapasztalat nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt teljesítésének helye (pontos címe), valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

8. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (Gy.L.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a festő-restaurátor jogosultság nyilvántartásának elektronikus elérési útját ill. a kamarai számnál egy dátum szerepel. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, teljesítésének helye (pontos címe), valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

9. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (L.T.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a fém-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját ill. a nyilvántartás elektronikus elérési útját.

10. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 2251 Tápiószecső, Kátai U. 47

12049260213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.

Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által igénybe venni kívánt Kapacitásnyújtó szervezet, a SZIN-KER ÉPÍTŐ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 3.760.600 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.

2. A benyújtott humánerőforrás tervben ajánlattevő az I. Kft. (2. és 15. sor), V.L. szakember (S. Kft.) (3. sor), P. K. Kft. (7. sor), S. Kft. (9. és 10. sor), P. Kft. (12. sor) és P.F. Kft. (13. sor) és S.D. Kft. (16. sor) gazdasági szereplőket alvállalkozóként jelölte meg, azonban a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” EKR űrlapon nem kerültek alvállalkozóként feltüntetésre.

3. A benyújtott humánerőforrás terv továbbá nem megfelelően tartalmazza a személyi állomány tervezett összetételét, tekintettel arra, hogy nem tartalmazza valamennyi feladatra vonatkozóan ill. a teljes tervezett létszámot, a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét/képzettségét, a teljesítés során betöltött funkcióját/feladatát. A terv a felmerülő feladatokat, azok várható időtartamát és az erőforrás biztosításának módját tartalmazza.

4. A benyújtott humánerőforrás terv továbbá nincs összhangban a benyújtott ütemtervvel és az Ajánlatkérő által elvárt teljesítési határidővel (300 nap) sem, tekintettel arra, hogy a humánerőforrás tervben feltüntetett várható időtartamokat összeadva abban majdnem 600 nap szerepel; míg az ütemterv szerint 10 hónap a teljesítés.

A tervek nincsenek a teljesítés elvárt határidejével összhangban, azokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő a kivitelezés teljesítésére az elvárt határidőben képes.

Továbbá egyik terv (humánerőforrás terv és ütemterv) sem pdf. formátumban került benyújtásra.

5. A Közbeszerzési Dokumentum 5.1. pontjában előírásra került, hogy „Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával,

vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

A benyújtott 3 db előszerződés és 4 db szakmai önéletrajz nem a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában került benyújtásra.

6. A benyújtott ajánlatban szereplő ISO tanúsítványok nem tekinthetők akkreditált, érvényes tanúsítványnak, tekintettel arra, hogy azokon nem szerepel hitelesítés (csak az aláírások helye), továbbá nem tartalmazza a kiállítás és az érvényesség idejét sem.

7. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (B.I.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője.

8. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (A.Gy.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A nyilvántartás elektronikus elérési útja nem elérhető oldalra hivatkozik. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt kivitelezője és megrendelője. A szakember önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját, így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

9. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (Cs.F.B.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

Továbbá a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatának egyszerű másolatát.

10. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (L.T.Á.) benyújtott szakmai önéletrajzában bemutatott 2. tapasztalat esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt kivitelezője, az 1., 3. ill. 4. tapasztalat esetében pedig a teljesítés helye (pontos címe). Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 12674013242
17. fszt.1.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát az előző évben általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről (mind ajánlattevő, mind kapacitást nyújtó szervezetei, alvállalkozói vonatkozásában), valamint arról, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe.

2. Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Munkaerőterv”-ben nem szerepel kőszobrász-restaurátor, festő-restaurátor és fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor szakember, holott az alkalmassági követelmények között előírt fenti szakembereket ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni.

Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

3. A P.BECKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött megállapodásban nem került egyértelműen megjelölésre, hogy mely erőforrásokat fogja a Kapacitást nyújtó szervezet Ajánlattevő részére biztosítani, tekintettel arra, hogy a megállapodás nem tartalmazza egyértelműen a kapcsolódó közbeszerzési eljárást (az eljárás tárgyának megnevezése nem azonosítja egyértelműen az eljárást) és csak a felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjára hivatkozik, nem nevezi meg az erőforrást.

4. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (L.I.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem homlokzatfelújításra vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe). Így az önéletrajz a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

5. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (L.G.P.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A nyilvántartás elektronikus elérési útja nem elérhető oldalra hivatkozik. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe).

6. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (M.J.G.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak, továbbá a 2. és 3. tapasztalat a jogosultság megszerzése előtti időszakot ölel fel. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt tárgya, megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

7. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (V.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési

<p>helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok alapján nem állapítható meg 36 hónap épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkozó (többlet) tapasztalat. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe), valamint a teljesítés kezdő- és befejező dátuma. Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.</p> <p>8. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy mindhárom benyújtott számlavezető pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton 2024.05.13 és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.</p> <p>9. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.2) pont G.2.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolását, biztosítási kötvényét).</p> <p>10. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.1.) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását (referenciaigazolást).</p> <p>11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) pont M.3.1) és M.3.2) alpontja szerinti alkalmassági követelmény igazolását.</p> <p>12. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.</p>	
--	--

Stylos Építőipari Kft., Magyarország 2011 Budakalász, Szent László utca 98	24115225213
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján érvénytelen, az ajánlat hiánypótlási felhívás/ felvilágosítás kérés kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő benyújtott hiánypótlása nem volt teljeskörű):

1. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. A benyújtott ajánlatban szereplő közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozatban ajánlattevő a 2023. évi közbeszerzés tárgya szerinti árbevételét 1.027.515.793,- Ft-ban jelölte meg. Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Stylos Építőipari Kft., előző, 2023. évi árbevétele nettó 1.027.794 eFt. volt. Azaz a gazdasági szereplő árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.

Ajánlattevő nem felel meg a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.

2. Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott árazott költségvetés „Vakolás és rabicolás” munkanem 1. tételét ajánlattevő nem árazta be (nullás sor).

Ajánlattevő a fenti hiányt nem pótolta (a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint eljárva).

3. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon továbbá K.A., M.J. és V.Á. szakemberek esetében a szakemberrel jogviszonyban álló szervezetként ajánlattevő került feltüntetésre, „Egyéb Előszerződés” jogviszonnyal. A benyújtott ajánlatban ajánlattevő csatolta a fenti szakemberekre vonatkozóan kapacitást biztosító szervezetekkel kötött előszerződéseit. A „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mezőben tehát nem az előszerződésben is szereplő kapacitást biztosító szervezetet tüntette fel, így a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőt sem ennek megfelelően töltötte ki.

4. A „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” EKR űrlapon csak ajánlattevő került feltüntetésre, az alvállalkozókat és kapacitást biztosító szervezetek vonatkozásában nem tartalmaz nyilatkozatot.

5. M.E. aláírási címpéldányán szereplő címe (Vecsés) és ajánlattevő cégkivonatában szereplő adatai (Tököl) között ellentmondást észlelt Ajánlatkérő.

Ajánlattevő az ellentmondást nem oldotta fel.

6. A felhívás III.1.2) pont G.1.) alpontja értelmében „Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 10 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban”. Az ajánlati felhívás feladásának dátuma 2024/05/15. Ajánlatkérő észlelte, hogy az ERSTE Bank Hungary Zrt. és OTP Bank Nyrt. számlavezető pénzügyi intézménytől származó benyújtott nyilatkozaton 2024.05.17. ill. 2024.05.27. és az azt megelőző 24 hónapról nyilatkoztak.

7. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (dr Sz.F.D.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember MV-É-M jogosultságának megszerzésének időpontját. A benyújtott bejegyző határozaton 2022.09.07-a szerepel bejegyzési dátumként. Vélelmezhető, hogy a (többlet) tapasztalatok nem csak az MV-É-M jogosultság megszerzését követő időszakból származnak.

8. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor jogosultságú szakember (K.A.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajza nem tartalmazza a kőszobrász-restaurátor jogosultság megszerzésének időpontját; így nem megállapítható, hogy a (többlet) tapasztalatok a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak-e. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, teljesítésének helye (pontos címe). Így az önéletrajz a 3. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

9. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 4. értékelési szempontra megajánlott festő-restaurátor jogosultságú szakember (M.J.G.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember festő-restaurátor jogosultságának megszerzésének időpontja a benyújtott igazolás szerint 2014.03.18-a. Vélelmezhető, hogy a (többlet) tapasztalatok nem csak a jogosultság megszerzését követő időszakból származnak. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok (kivéve 2.) nem épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkoznak, továbbá a 2. és 3. tapasztalat a jogosultság megszerzése előtti időszakot ölel fel. A bemutatott tapasztalatok esetében továbbá nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt tárgya, megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe) sem szerepel minden tapasztalatnál. Így az önéletrajz a 4. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

10. Az M.2.4. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 5. értékelési szempontra megajánlott fém-restaurátor és/vagy fémszobrász restaurátor jogosultságú szakember (V.Á.) benyújtott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét. A szakember önéletrajzában bemutatott tapasztalatok alapján nem állapítható meg 36 hónap épület homlokzatának javítási/felújítási munkáira vonatkozó (többlet) tapasztalat. A bemutatott tapasztalatok esetében nem került feltüntetésre a bemutatott építési beruházás/ projekt megrendelője és kivitelezője, továbbá a teljesítés helye (pontos címe), valamint a teljesítés kezdő- és befejező dátuma (csupán egy dátum (év, hónap) szerepel minden tapasztalatnál). Így az önéletrajz az 5. értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást nem támasztja alá.

11. A benyújtott ajánlat nem tartalmazza ajánlattevő nyilatkozatát a műszaki tartalom megismeréséről.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:	2024.06.13	Lejárata:	2024.06.24
----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A szerződéskötési moratórium lejárt a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel került meghatározásra.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2024.06.13
---	------------

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2024.06.13
--	------------

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
--	--

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
--	--

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
--	--

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
--	--

VI.1.10) További információk: